

# CẢM NHẬN CỦA SINH VIÊN CHUYÊN NGÀNH TIẾNG ANH VỀ VIỆC PHẢN HỒI BÀI VIẾT TỪ GIÁNG VIÊN ĐỂ NÂNG CAO KỸ NĂNG VIẾT HỌC THUẬT

*Nguyễn Hồng Ngọc\*, Phan Thị Lam\**

*Email: nguyenhongngoc@dntu.edu.vn*

Ngày tòa soạn nhận được bài báo: 05/10/2023

Ngày phản biện đánh giá: 15/05/2024

Ngày bài báo được duyệt đăng: 28/05/2024

DOI: 10.59266/houjs.2024.400

**Tóm tắt:** Mục đích của nghiên cứu này là tìm hiểu việc sinh viên nhận thức ra sao về tầm quan trọng của việc giảng viên phản hồi bài viết và các yếu tố làm nên tính hiệu quả của các phản hồi trong quá trình học kỹ năng viết tiếng Anh học thuật tại Trường Đại học Công nghệ Đồng Nai. 70 sinh viên chuyên ngành Tiếng Anh đã hoàn thành bảng câu hỏi được giao. Trong đó có 12 sinh viên tình nguyện tham gia phỏng vấn bán cấu trúc. Kết quả cho thấy sinh viên đánh giá cao tầm quan trọng của việc nhận được phản hồi. Kết quả cũng chỉ ra rằng việc cung cấp cho sinh viên những phản hồi tích cực, toàn diện, rõ ràng và phù hợp cũng như những phản hồi thông báo cho sinh viên về những lỗ hổng kiến thức của họ trực tiếp cũng như gián tiếp là những đặc điểm được đánh giá cao nhất của một phản hồi hiệu quả. Nghiên cứu này góp phần nâng cao kiến thức về tính hiệu quả cũng như những yếu tố làm cho việc phản hồi người học trở nên hiệu quả và cung cấp một số gợi ý cho giáo viên dạy viết.

**Từ khóa:** viết học thuật; các yếu tố phản hồi hiệu quả; tầm quan trọng của phản hồi.

## I. Đặt vấn đề

Kỹ năng viết tiếng Anh đặt ra một thách thức lớn đối với cả giáo viên và học sinh. Điều này là do kỹ năng viết thường được hiểu là kỹ năng ngôn ngữ đòi hỏi khắt khe nhất so với các kỹ năng ngôn ngữ khác (Zhang T. T. & Zhang L. J., 2021). Nhận thức của học sinh về việc phát triển kỹ năng viết tiếng Anh phụ thuộc rất lớn vào sự chỉ đạo và phản hồi của giáo viên. Trong quá trình học viết, học sinh mong

đợi giáo viên đưa ra phản hồi cho họ và giáo viên coi việc cung cấp phản hồi là một trong những quy trình sư phạm quan trọng để hỗ trợ quá trình viết của học sinh cũng như cải thiện trình độ viết của họ (Li et al., 2020).

Chất lượng của việc phản hồi bài viết một cách hiệu quả hiện đang rất được quan tâm. Lĩnh vực nghiên cứu này vẫn chưa được nghiên cứu kỹ trong bối cảnh Việt Nam. Vì vậy, nghiên cứu này nhằm đi

\* Khoa Ngoại Ngữ, Trường Đại học Công nghệ Đồng Nai, Biên Hòa, Việt Nam.

sâu hơn vào vấn đề bằng cách điều tra nhận thức của sinh viên về tầm quan trọng của việc nhận phản hồi bài viết từ giảng viên và các yếu tố tạo nên tính hiệu quả của các phản hồi, từ đó người học có thể cải thiện khả năng viết học thuật của mình. Đối với các giảng viên tiếng Anh tại nơi công tác của tác giả, kết quả của nghiên cứu này nhằm giúp họ mở rộng kiến thức về cách thực hiện phản hồi bài viết sao cho hiệu quả. Các câu hỏi nghiên cứu:

1. Sinh viên năm nhất chuyên ngành tiếng Anh nhận thức như thế nào về tầm quan trọng của việc giảng viên phản hồi bài viết?

2. Các yếu tố làm cho việc phản hồi hiệu quả theo quan điểm của sinh viên là gì?

## II. Cơ sở lý luận

Kỹ năng Viết cần được nhận thức đúng đắn về tầm quan trọng, nhất là ở bậc phổ thông. Nếu học sinh trung học phổ thông không được trang bị các kỹ năng viết tiếng Anh cơ bản một cách độc lập thì chắc chắn các em sẽ gặp khó khăn với kỹ năng này ở bậc đại học. Đáng tiếc là hầu hết học sinh trung học Việt Nam không có chiến lược viết tiếng Anh một cách độc lập mà thường luyện viết một cách có kiểm soát. Dương (2015) và Nguyễn (2019) trình bày rằng kỹ năng viết tiếng Anh được học sinh Việt Nam tiếp nhận một cách thụ động hơn là xây dựng ngôn ngữ trong đó giáo viên có vai trò trung tâm quyền lực. Kỹ năng viết thường bị giới hạn ở việc đặt câu và giáo viên chỉ chấm đúng sai ở các điểm ngữ pháp trong quá trình học viết. Cho nên, khi vào đại học, rất nhiều sinh viên, đặc biệt là những sinh viên chuyên ngành tiếng Anh, thấy phần viết thực sự

nặng nề. Một số em thừa nhận rằng thói quen học thuộc lòng các bài văn mẫu do giáo viên cung cấp khiến các em khó hoàn thành bài viết nếu có một số thay đổi nhỏ trong chủ đề.

Vì giáo viên đóng vai trò quan trọng trong việc phát triển khả năng viết của người học nên phản hồi của họ cũng trở thành vấn đề then chốt trong giáo dục vì những gì họ phân tích và nhận xét về bài viết của học sinh là công cụ nhận thức giúp hình thành và xây dựng mạnh mẽ khả năng viết tiếng Anh của người học (Ouahidi & Lamkhanter, 2020). Vì vậy, việc đưa ra phản hồi bài viết trở nên thật sự cần thiết (Zaman & Azad, 2012)

Boud và Molloy (2013) đã cố gắng định nghĩa phản hồi là một cuộc đối thoại chứ không phải là một cuộc độc thoại, trong đó người học sẽ trở nên chủ động hơn thay vì chỉ đơn thuần là người nhận thông tin; và thông tin được cung cấp cần giúp người học tự đánh giá bài làm của mình và áp dụng thông tin đó vào các bài viết tiếp theo.

Giáo viên không nên chỉ tập trung vào việc sửa lỗi cho học sinh vì điều đó có thể khiến học sinh mất hứng thú và nản lòng khi chỉ nhìn thấy những lỗi được đánh dấu đỏ của giáo viên. Tệ hơn nữa, giáo viên thường chằm và sửa những lỗi bề ngoài trong bài viết của học sinh, viết những nhận xét ngắn gọn hoặc đôi khi không nhận xét gì cả. Họ thường chỉ sử dụng các dấu gạch dưới hoặc dấu tròn rồi cho điểm và kết quả viết của học sinh không cải thiện nhiều. Đáng tiếc là nhiều giáo viên không quan trọng vấn đề này (Raihany, 2014). Tác giả này còn khẳng định thêm rằng phản hồi đóng vai trò quan

trọng trong việc thúc đẩy việc học tập sâu hơn vì nó thông báo cho người học về kết quả học tập hoặc nhu cầu cải thiện của họ. Phản hồi cũng rất cần thiết để cải thiện không chỉ việc học mà còn cả việc giảng dạy. Nó cho phép giáo viên tìm hiểu xem họ đã thành công trong việc giảng dạy ở điểm nào và họ cần làm gì để việc giảng dạy của mình hiệu quả hơn. Phản hồi cũng ảnh hưởng đến việc học ở chỗ nó tạo cơ hội cho người học biết họ cần làm gì để tiến bộ (Ouahidi & Lamkhanter, 2020).

Năm 2019, Arndt cũng thực hiện một nghiên cứu về phản hồi điều chỉnh. Mười người tham gia nghiên cứu của ông ủng hộ cả phương pháp phản hồi trực tiếp và gián tiếp. Những người học này tin rằng khi họ hiểu lý do tại sao một lỗi được đánh dấu, họ sẽ có thể kết hợp phản hồi đó vào các bài tập viết hiện tại cũng như trong tương lai, từ đó trở thành những người viết giỏi hơn.

Từ những phân tích chi tiết ở trên, có thể thấy rõ rằng có rất nhiều điều có mối liên hệ mật thiết với phản hồi của giáo viên. Phản hồi của giáo viên có thể mang tính khích lệ, một dạng “chấp thuận” làm tăng thêm sự hài lòng của học sinh trong quá trình học tập thành công của họ. Sự hài lòng này bắt nguồn từ động lực nội tại của họ. Vì vậy, vai trò phản hồi của giáo viên, mang tính sửa chữa và khuyến khích, không thể được coi là đương nhiên. Nó cần được dành một vị trí đặc biệt trong bản đồ tư duy của giáo viên. Mặt khác, phản hồi của giáo viên cũng có thể tiêu cực, làm nản lòng và chán nản. Trong trường hợp này, điều quan trọng là giáo viên phải sử dụng những từ ngữ khôn ngoan để viết phản hồi của mình. Về cơ bản, điều này nhằm giúp học sinh thực hiện tốt hơn chứ không phải ngược lại.

### **III. Phương pháp nghiên cứu**

#### **3.1. Đối tượng**

Đối tượng mục tiêu của nghiên cứu này là 70 sinh viên năm nhất khoa Ngoại ngữ, Trường Đại Học Công Nghệ Đồng Nai. Phương pháp lấy mẫu thuận tiện được sử dụng, do những sinh viên tham gia này được các tác giả trực tiếp giảng dạy ở học phần Kỹ Năng viết đoạn văn tiếng Anh 2. Qua học kì 1, sinh viên tham gia được đánh giá có năng lực tiếng Anh từ mức A2 đến B1, mức năng lực này phổ biến trong số sinh viên năm nhất của trường.

#### **3.2. Phương pháp**

Viết tiếng Anh học thuật là môn bắt buộc đối với sinh viên chuyên ngành Tiếng Anh tại Khoa Ngoại ngữ, Đại học Công nghệ Đồng Nai. Khóa học viết kéo dài 10 tuần và sinh viên gặp giảng viên mỗi tuần một lần. Sinh viên trong nghiên cứu được dạy và sau đó được giao bài tập viết để giảng viên tiến hành phản hồi. Mục đích chính của việc đánh giá nhằm tìm hiểu về sự tiến bộ trong khả năng viết của người học. Sinh viên phải viết ba bài tập liên tục trong suốt khóa học. Vì vậy, giảng viên có thể xem liệu sinh viên có tiến bộ hay không để có những thay đổi cần thiết trong chiến lược dạy học. Giảng viên đánh giá các bài tập này hai tuần một lần. Một điểm mạnh khác của cách đánh giá này là trên thực tế, học sinh nhận được phản hồi kép; vừa gián tiếp trong bài viết đã nộp của họ và trực tiếp trong khi gặp mặt tại lớp.

Hai nguồn thông tin bao gồm khảo sát bằng bảng câu hỏi và phỏng vấn tập trung. Nội dung trong bảng câu hỏi được các tác giả tự phát triển nhưng dựa trên sự xem xét kỹ lưỡng về các nghiên cứu

liên quan, tiêu biểu là Agbayahoun, 2016. Bảng câu hỏi chia thành ba phần chính. Phần đầu tiên dựa trên việc điều tra nhận thức của người tham gia về tầm quan trọng của phản hồi bài viết. Phần thứ hai xem xét nhận thức của người tham gia về các yếu tố làm cho phản hồi hiệu quả; phần cuối cùng bao gồm mẫu chấp thuận phỏng vấn trong đó người tham gia được yêu cầu gửi số điện thoại liên lạc và địa chỉ email nếu họ đồng ý tham gia vào cuộc phỏng vấn tiếp theo. Thang đo Likert năm điểm từ ‘Rất không đồng ý’ đến ‘Rất đồng ý’ đã được sử dụng trong bảng câu hỏi.

Tiếp đến, các cuộc phỏng vấn bán cấu trúc được sử dụng sau khi phân tích

#### IV. Kết quả nghiên cứu và phân tích

##### 4.1. Kết quả từ bảng câu hỏi

STT	Tầm quan trọng của việc giảng viên phản hồi bài viết	Phản hồi từ sinh viên				
		Rất đồng ý (%)	Đồng ý (%)	Không chắc (%)	Không đồng ý (%)	Rất không đồng ý (%)
1	Việc nhận được phản hồi bài viết từ giảng viên thì rất quan trọng	14.3	85.7			
Theo tôi, một phản hồi hiệu quả khi						
2	Mang tính tích cực để tăng động lực của người học	46.7	53.3			
3	Dễ hiểu	35.7	64.3			
4	Nhận xét các vấn đề khác nhau của một bài viết	28.6	57.1	14.3		
5	Chỉ ra tất cả các lỗi của bài viết		<b>35.8</b>	<b>7.1</b>	<b>50</b>	<b>7.1</b>
6	Đưa ra gợi ý để người viết tự sửa	7.1	35.8	7.1	50	
7	Phù hợp với năng lực của người viết	14.3	85.7			
8	Thông báo cho sinh viên về lỗi hỏng kiến thức và cách khắc phục	7.1	92.9			
9	Khuyến khích sinh viên phản hồi cho nhau		17.1	7.1	71.5	4.3
10	Kết hợp thảo luận trực tiếp giữa giáo viên và học sinh	21.4	78.6			

Mục 1 trong bảng câu hỏi chỉ ra rằng tất cả sinh viên tham gia đều đồng ý rằng phản hồi bài viết từ giảng viên đóng vai trò quan trọng trong việc cải thiện hiệu suất của họ và thúc đẩy việc học ngôn ngữ. Những phát hiện này phù hợp với kết quả nghiên cứu của Ouahidi & Lamkhanter (2020) và Listyani (2021), khi đã xác nhận rằng phản hồi bài viết của giảng viên đã

bảng câu hỏi. Trong nghiên cứu này, cuộc phỏng vấn bao gồm các câu hỏi hướng dẫn được sử dụng để kiểm soát cuộc phỏng vấn và hiểu sâu hơn về quan điểm của sinh viên được phỏng vấn.

Các giảng viên nghiên cứu gửi bảng câu hỏi cho sinh viên sau khi kết thúc học phần qua Google Form. Tất cả những sinh viên tham gia đều điền vào bảng câu hỏi. Tuy nhiên, chỉ có 12/70 em đồng ý tham gia phỏng vấn thông qua việc điền số điện thoại và địa chỉ email vào mẫu chấp thuận phỏng vấn trong bảng khảo sát. Các cuộc phỏng vấn được thực hiện qua Zoom Meeting.

nâng cao khả năng hiểu bài viết và khả năng viết của người học.

Khi được yêu cầu đánh giá về các yếu tố làm cho phản hồi bài viết trở nên hiệu quả, các mục 2, 3, 7, 8 & 10 nhận được tỷ lệ đồng tình tuyệt đối. Cụ thể, ở mục 2, tất cả sinh viên đều đồng ý rằng phản hồi bài viết cần ghi nhận tích cực những nỗ lực của người viết, điều này

mang lại cho họ một sự thúc đẩy tâm lý to lớn và làm tăng động lực nội tại của họ. Sinh viên sẵn sàng tích cực tham gia vào quá trình học tập hơn. Mục 3 nhấn mạnh phản hồi cần thân thiện với người dùng (tức là dễ hiểu); Mục 7 thể hiện phản hồi bài viết cần đáp ứng nhu cầu học tập và phù hợp với trình độ thành thạo của sinh viên; Mục 8 nhấn mạnh phản hồi hiệu quả nhất khi nó thông báo về lỗi hỏng kiến thức của các em và cách khắc phục và mục 10, phản hồi sẽ hiệu quả nhất khi có thể kết hợp với thảo luận trực tiếp giữa giảng viên và sinh viên.

60/70 sinh viên đồng ý rằng một phản hồi hiệu quả nên cung cấp cái nhìn toàn diện về bài viết của người học. Hầu hết các giáo viên dạy viết đều chú ý quá nhiều đến tính chính xác của cách sử dụng từ vựng và ngữ pháp mà quên nhận xét về cách học sinh tiếp cận một chủ đề cụ thể, quan điểm và nội dung tổng thể của bài viết. Việc nhận xét các vấn đề khác nhau trong bài viết của sinh viên là vô cùng có giá trị và quan trọng đối với sự phát triển ngôn ngữ của các em, (mục 4). Kết quả nghiên cứu của Agbayahoun (2016) cũng cho thấy, giáo viên kỳ vọng rằng phản hồi sẽ là công cụ nâng cao tính chính xác của học sinh trong bài viết, trong khi học sinh lại hy vọng rằng mình cũng nhận được phản hồi về mặt nội dung.

Đôi khi người học bị mất động lực vì điểm thấp và vì phải xem quá nhiều lời nhận xét về bài làm của mình. Theo đó, gần 60% sinh viên không đồng tình với ý kiến rằng giảng viên nên chỉ ra tất cả các lỗi trong bài viết của các em. (mục 5)

Để phản hồi có thể tạo động lực cho người học, trước tiên giáo viên phải đưa ra

gợi ý cho học sinh thay vì trực tiếp sửa lỗi cho học sinh. Ví dụ, khi đánh giá một bài viết, chúng ta có thể chỉ viết ra ‘kiểm tra thì của động từ’ thay vì sửa dạng động từ cho các em. Người học cần tham gia tích cực vào quá trình này và học cách nhận biết và tự mình khám phá những gì họ cần thay đổi. Tuy nhiên, một nửa số sinh viên chưa hiểu rõ lợi ích này nên không đồng tình với đặc điểm này. (mục 6)

Có thể thấy rằng không nhiều sinh viên (17.1%) đồng ý với việc nhận phản hồi từ bạn học (mục 9). Sinh viên miễn cưỡng trong việc coi phản hồi từ bạn học là nguồn để nhận phản hồi bài viết hiệu quả.

#### **4.2. Kết quả từ phỏng vấn**

Các sinh viên tham gia nghiên cứu này tin rằng phản hồi bài viết từ giảng viên sẽ nâng cao khả năng học tập của các em vì các em có thể nhận thức về lỗi viết của mình để tránh mắc phải chúng trong tương lai. Ouahidi và Lamkhanter (2020) cũng nhận định rằng những phản hồi của giáo viên đối với bài viết của người học nhằm giúp họ sửa lỗi và ngăn không lặp lại trong các bài tập sau. Tuy nhiên, người học không phải lúc nào cũng làm được điều này. Điều này có nghĩa là người học cần phải hiểu phản hồi từ giáo viên của họ. Nhờ đó, sinh viên gia tăng sự tự tin, và trở thành người học tự chủ bằng cách tự mình sửa lỗi mà không cần phụ thuộc vào giảng viên. Điều này sẽ củng cố việc học của người học vì nó mang lại cho họ cơ hội xác định và cải thiện điểm yếu của mình. Một số sinh viên trả lời khi được hỏi *Em cảm nhận thế nào khi được giảng viên nhận xét bài viết của mình ?*:

*“Khi viết đoạn văn, em hay mắc lỗi chỗ này chỗ kia và sau khi được trả lại bài*

viết, em được chỉ cho biết về những lỗi đó. Điều này giúp em tự tin lên rất nhiều và em cố gắng nhiều hơn với việc viết tiếng Anh của mình; Bởi vì giáo viên gạch bỏ những chỗ em viết sai, và nói với em cách để sửa sai, điều này giúp em ghi nhớ tốt hơn vì nó được khắc sâu vào tâm trí em; em viết văn cũng khá tốt nhưng vẫn cần giáo viên chấm điểm và cá nhân em tự mình sửa chữa.”

Một vài trả lời chi tiết từ sinh viên khi được hỏi *Em mong muốn giảng viên nhận xét khía cạnh nào trong bài viết của mình? Có nội dung như sau:*

*“Là một sinh viên ngành ngôn ngữ Anh, em cần giảng viên nhận xét nhiều vấn đề thay vì chỉ tập trung vào chính tả và ngữ pháp đơn giản vì em sẽ không học được gì nếu như câu văn của em vẫn không đủ mạch lạc hoặc không đủ tính học thuật; em cần giáo viên cho em biết phải làm gì tiếp theo ví dụ như nói sửa chỗ này hoặc sửa chỗ kia, hoặc xóa ý tưởng này ở chỗ này, hoặc thiếu cái gì đó ở đây. Đúng là trình độ của em khá tốt nhưng em cần được biết các vấn đề trong bài viết của em. Nó rất hữu ích cho một sinh viên ngôn ngữ như em.”*

Một số sinh viên thể hiện trong các cuộc phỏng vấn rằng việc chỉ nhận được những nhận xét khen ngợi chung chung đối với những sinh viên có năng lực viết tốt có thể là vô nghĩa và đánh giá thấp họ cũng như khả năng viết của họ. Các sinh viên tin rằng việc nhận được những lời góp ý mang tính xây dựng sẽ có lợi hơn cho họ vì nó khen ngợi nỗ lực của họ và hướng sự chú ý của họ vào những điểm yếu để cải thiện chúng. Có em đã nói:

*“Em tin rằng phê bình và khen ngợi rất hữu ích trong việc viết nhưng không chỉ khen ngợi đơn thuần vì em không phải là một đứa trẻ; Em tin rằng khen ngợi kết hợp với phê bình là chiến lược tốt nhất*

*để đưa ra phản hồi vì chúng đáp ứng nhu cầu của cá nhân em cũng như giúp em tiến bộ rất nhiều; kỹ năng viết của em có thể không tiến bộ nếu giáo viên chỉ khen ngợi mà không đề cập đến bất kỳ vấn đề nào trong bài viết vì rất có thể, em sẽ không coi trọng việc sửa lỗi của mình”*

Mức độ thành thạo của người học giúp giáo viên quyết định mức độ phản hồi. Giáo viên có thể sử dụng những ký hiệu với sinh viên năng lực tốt hơn và phản hồi chi tiết kèm chỉnh sửa cho người học trình độ thấp. Bên cạnh việc đưa ra phản hồi bằng ngôn ngữ rõ ràng, giọng điệu phù hợp và có tính cụ thể hóa, giảng viên cũng nên sử dụng một cách sáng tạo mọi phương tiện có thể để phù hợp với nhu cầu và mối quan tâm của người học (Seker & Dincer, 2014). Đoạn trích sau đây là câu trả lời cho câu hỏi *Em có muốn giảng viên sửa bài luôn cho mình không? đã tiết lộ rõ điều này:*

*“Theo em, phản hồi nên phụ thuộc vào trình độ của người học. Nếu là các bạn học yếu thì thầy cô cần ghi những lời nhận xét chi tiết ngay chỗ cần sửa hoặc viết lại luôn cho họ vì nó sẽ giúp họ viết tốt hơn nhưng đối với sinh viên giỏi thì chỉ cần sử dụng ký hiệu như gạch chân, khoanh tròn”*

Một số sinh viên nhấn mạnh rằng giảng viên hiểu rõ trình độ, sự tiến bộ và nhu cầu học tập của họ; và là nguồn tốt nhất để đánh giá bài viết của họ. Sinh viên trả lời như sau khi được hỏi *Em có nghĩ rằng bạn học có thể sửa bài viết cho em và việc này nên được khuyến khích không?*

*“Chắc là không rồi, vì giảng viên thường biết trình độ (ngôn ngữ) của chúng em và biết chúng em cần gì. So với việc được bạn học sửa bài, thì thầy cô chắc chắn sẽ tốt hơn nhiều”*

Từ những phát hiện trên, có thể kết luận rằng phản hồi bài viết của giáo viên có vai trò quan trọng trong lớp học viết. Hầu hết những người tham gia đều nghĩ rằng việc làm này là hữu ích và sử dụng nó để cải thiện khả năng viết của họ. Những phát hiện này hỗ trợ nghiên cứu trước đây khi xác nhận người học có nhận thức tích cực với phản hồi của giáo viên (Saragih và cộng sự, 2021; Cahyani & Murtafi'ah, 2023). Bên cạnh đó, kết quả này còn phù hợp với nghiên cứu của Zahida, Farrah và Zaru vào năm 2014, những người này đã chứng minh rằng động lực của người học trong lớp viết được nâng cao sau nhận được phản hồi bằng văn bản của giáo viên.

### V. Kết luận

Nghiên cứu này điều tra ý kiến của sinh viên về tầm quan trọng của việc giảng viên phản hồi bài viết và các yếu tố làm cho việc phản hồi hiệu quả. Sinh viên tham gia nhận thấy rằng việc cung cấp phản hồi thì quan trọng trong lớp học viết vì nó nâng cao nhận thức về lỗi thường phạm phải trong quá trình viết, cũng như nâng cao sự tự tin và thúc đẩy tính tự chủ của người học. Liên quan đến các đặc điểm của một phản hồi hiệu quả, sinh viên tham gia nhận thấy rằng việc cung cấp cho họ những phản hồi dễ hiểu, tích cực, toàn diện, phù hợp và thông báo cho họ về sự tiến bộ của họ là các đặc điểm của phản hồi hiệu quả trong việc đưa ra phản hồi chính xác, phù hợp với trình độ và khả năng viết của người học, thúc đẩy động lực và tính tự chủ trong học tập. Việc cung cấp phản hồi sẽ giúp người học gắn kết hơn với bài viết của mình và cải thiện đáng kể về kỹ năng viết tiếng Anh học thuật của họ.

### Tài liệu tham khảo

- [1]. Agbayahoun, J. P. (2016). Teacher written feedback on student writing: Teachers' and learners' perspectives. *Theory and Practice in Language Studies*, 6(10), 1895-1904. Retrieved from <http://www.academypublication.com/issues/tpls/vol06/tpls0610.pdf> on October 20, 2019.
- [2]. Arndt, R. (2019). A qualitative study of corrective feedback. Retrieved from [https://repository.stcloudstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1028&context=tesl\\_etds](https://repository.stcloudstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1028&context=tesl_etds) on July 29, 2020.
- [3]. Boud, D., & Molloy, E. (2013). Rethinking models of feedback for learning: the challenge of design. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), 698-712. <https://doi.org/10.1080/02602938.2012.691462>
- [4]. Cahyani, N., & Murtafi'ah, B. (2022). Undergraduate students' perceptions of teachers' written feedback in academic writing class: A survey study. *Communications in Humanities and Social Sciences*, 2(2), 60-64.
- [5]. Duong, M.T. A Portfolio-Based Learner Autonomy Development Model in an EFL Writing Course. Ph.D. Thesis, Suranaree University of Technology, Nakhon Ratchasima, Thailand, 2015.
- [6]. Li, H. H., Zhang, L. J., and Parr, J. M. (2020). Small-group student talk before individual writing in tertiary English writing classrooms in China: Nature and insights. *Front. Psychol.* 11, 1-16. Doi: 10.3389/fpsyg.2020.570565
- [7]. Listyani. (2021). EFL writing students' responses towards teacher feedback to enhance their writing quality. *Theory and Practice in Language Studies*, 11(1), 20-28. Retrieved February 28, 2022, from <http://dx.doi.org/10.17507/tpls.1101.03>
- [8]. Nguyen, T.P.T. Teachers' Beliefs in the Necessity and Feasibility of Fostering Learner Autonomy in Learning

- Writing. Master's Thesis, Ho Chi Minh City Open University, Ho Chi Minh City, Vietnam, 2019.
- [9]. Ouahidi, M., & Lamkhanter, F. (2020). Students' Perceptions About Teachers' Written Feedback on Writing in a Moroccan University Context. 10.1007/978-3-030-25830-6\_2.
- [10]. Raihany, A. (2014). The Importance of Teacher's Written Feedback on the Students' Writing in Teaching Learning Process. *Okara: Jurnal Bahasa dan Sastra*, 8, 91-106.
- [11]. Saragih, N. A., Madya, S., Siregar, R. A., & Saragih, W. (2021). Written Corrective Feedback: Students' Perception and Preferences. *International Online Journal of Education and Teaching*, 8(2), 676-690.
- [12]. Seker, M. and Dincer, A. (2014) An Insight to Students' Perceptions on Teacher Feedback in Second Language Writing Classes. *English Language Teaching*, 7, 73-83. <http://dx.doi.org/10.5539/elt.v7n2p73>
- [13]. Zaman, M.M.; Azad, M.A.K. 2012. Feedback in EFL writing at tertiary level: Teachers' and learners' perceptions. *ASA Univ. Rev.* 2021, 6, 139-156.
- [14]. Zhang, T. T., and Zhang, L. J. (2021). Taking stock of a genre-based pedagogy: Sustaining the development of EFL students' knowledge of the elements in argumentation and writing improvement. *Sustainability*. 13, 1-25. doi: 10.3390/su132111616
- [15]. Zahida, R., Farrah, M., & Zaru, N. (2014). The impact of three types of written feedback on the motivation and writing skill of English major students at Hebron University. *An - Najah Univ. J. Res. (Humanities)*, 28(5), 1275-1297.

## ENGLISH-MAJORED STUDENTS' PERCEPTIONS OF TEACHERS' WRITTEN FEEDBACK TO ENHANCE THEIR ACADEMIC WRITING

*Nguyen Hong Ngoc<sup>†</sup>, Phan Thi Lam<sup>†</sup>*

**Abstract:** *This study aimed to investigate students' perceptions of the importance of written feedback and the elements of effective written feedback in academic writing classes at Dong Nai Technology University. 70 English major juniors completed the assigned questionnaire. Twelve students volunteered to attend semi-structured interviews. The results showed that the students highly valued the importance of written feedback. The results also indicated that providing the students with positive, comprehensive, and suitable feedback and feedback that informs the learners about the gaps in their learning are the preferred features of effective written feedback. This study contributes to the knowledge of effective written feedback and provides some implications for writing teachers and policymakers.*

**Keywords:** *academic writing; elements of effective written feedback; importance of written feedback.*

---

<sup>†</sup> Faculty of Foreign Languages, Dong Nai Technology University, Bien Hoa City, Vietnam.