

AI VÀ LIÊM CHÍNH HỌC THUẬT TRONG GIÁO DỤC ĐẠI HỌC

Đặng Hải Đăng¹, Bùi Thị Nga¹

***Tác giả liên hệ, Email: dangdh@hou.edu.vn**

Ngày tòa soạn nhận được bài báo: 02/06/2025

Ngày phản biện đánh giá: 15/08/2025

Ngày bài báo được duyệt đăng: 29/08/2025

DOI: 10.59266/houjs.2025.662

Tóm tắt: Trí tuệ nhân tạo (AI) đang tái định nghĩa các giá trị học thuật, vừa mang đến những động lực thúc đẩy cho nghiên cứu, vừa đặt ra những thách thức đối với tính liêm chính học thuật. Nghiên cứu này tìm hiểu các cách thức sử dụng AI một cách hợp lý và có trách nhiệm trong học thuật. Bên cạnh đó, bài viết chỉ ra một số sai lầm điển hình, chẳng hạn như sự phụ thuộc quá mức vào AI mà không sử dụng tư duy phản biện hoặc thiếu sự kiểm chứng đối với tính chính xác của nội dung được tạo ra bởi AI. Trên cơ sở đó, tác giả cũng đề xuất một số khuyến nghị cho cộng đồng nghiên cứu, nhằm tận dụng một cách hiệu quả tiềm năng của AI trong việc hỗ trợ truyền tải tri thức, đồng thời bảo vệ và củng cố tính liêm chính học thuật.

Từ khóa: liêm chính học thuật, AI, chat GPT, nghiên cứu khoa học, đạo văn

I. Mở đầu

Trí tuệ nhân tạo (AI) đang cách mạng hóa quá trình sản xuất tài liệu học thuật từ tổng hợp, phân tích, so sánh, đối chiếu, soạn thảo, kiểm tra ngữ pháp của văn bản. Từ các nền tảng như Semantic Scholar đến các trợ lý AI như ChatGPT hay Grammarly, công nghệ này đã mở ra cơ hội nâng cao hiệu quả trong tiếp cận và truyền bá tri thức. Tuy nhiên, sự phổ biến của AI cũng đặt ra một số thách thức đối với liêm chính học thuật, bao gồm nguy cơ đạo văn, gian lận (Bretag, 2013). Việc lạm dụng AI để tạo nội dung không nguyên bản hoặc vượt qua các quy tắc học

thuật không những làm suy yếu uy tín cá nhân, tổ chức mà còn làm cản trở quá trình sáng tạo, đổi mới của nhân loại.

Nghiên cứu này xem xét định nghĩa liêm chính học thuật và thách thức của AI đối với nó đồng thời phân tích bối cảnh sử dụng AI trong học thuật một cách đúng đắn. Bên cạnh đó, bài viết cũng giới thiệu của một số công cụ kiểm tra đạo văn phổ biến, cách khai thác AI hiệu quả và hợp lý để đảm bảo rằng AI hỗ trợ chứ không phải là mối đe dọa đối với các giá trị học thuật cốt lõi.

II. Khung cơ sở lý thuyết

Liêm chính, trong nghĩa rộng, được định nghĩa là sự tuân thủ nhất quán các

¹ Trường Đại học Mở Hà Nội

nguyên tắc đạo đức, bao gồm sự trung thực, công bằng và trách nhiệm trong hành vi cá nhân cũng như nghề nghiệp (APA, 2018; Wong et al., 2016).

Liên chính học thuật, về bản chất, cần được nhìn nhận một cách đa chiều, bao gồm sáu giá trị cốt lõi được (ICAI, 2021) xác định: trung thực, tin cậy, công bằng, tôn trọng, trách nhiệm và can đảm. Những giá trị này định hình cách mà cộng đồng nghiên cứu tham gia các hoạt động học thuật, từ việc soạn thảo bài luận, thực hiện nghiên cứu. Ví dụ, trích dẫn đúng nguồn thể hiện sự ghi nhận đối với sở hữu trí tuệ của người khác, dựa trên nền tảng tri thức đáng tin cậy. Đạo văn, ngược lại, được xem là hành vi vi phạm đáng lưu ý, làm suy giảm giá trị của công trình học thuật và xói mòn lòng tin trong cộng đồng học thuật (Ashikuzzaman, 2024).

Liên chính học thuật không chỉ là đơn giản là tuân thủ quy định mà còn phản ánh cam kết đạo đức của cá nhân đối với sự trung thực và trách nhiệm. Liên chính học thuật yêu cầu mỗi cá nhân phải có sự tự nhận thức và tuân thủ các chuẩn mực đạo đức, kể cả trong những tình huống không có sự giám sát trực tiếp (Taugienė, 2019). Ví dụ, một sinh viên quyết định không sao chép tài liệu trong kỳ thi trực tuyến thể hiện sự ngay thẳng và trách nhiệm, ngay cả khi có cơ hội gian lận một cách dễ dàng. Những hành vi này không chỉ củng cố uy tín cá nhân mà còn góp phần duy trì văn hóa học thuật trung thực và đáng tin cậy.

Việc duy trì liên chính học thuật giữ vai trò thiết yếu trong việc bảo đảm chất lượng và nâng cao uy tín của hoạt động học thuật. Tầm quan trọng này có thể được phân tích qua hai khía cạnh chính: lợi ích

đối với cá nhân và ý nghĩa đối với cộng đồng học thuật.

Đối với cá nhân, liên chính học thuật giúp sinh viên và nhà nghiên cứu phát triển tư duy phản biện, khả năng phân tích và sáng tạo độc lập. Theo (Regev & Snir, 2017), việc tuân thủ các nguyên tắc đạo đức trong học tập khuyến khích sinh viên tự xây dựng kiến thức, thay vì phụ thuộc vào các nguồn không nguyên bản hoặc các hành vi gian lận.

Ở cấp độ cộng đồng, liên chính học thuật là yếu tố quan trọng nhằm đảm bảo chất lượng tri thức. Nghiên cứu khoa học phải được xây dựng dựa trên sự trung thực và minh bạch góp phần tạo ra nguồn tri thức tin cậy, từ đó thúc đẩy các phát minh và sáng tạo mới (Taugienė, 2019; Patwardhan & Thakur, 2020). Ngược lại, các hành vi vi phạm liên chính, như đạo văn hoặc giả mạo dữ liệu, có thể gây ra những hậu quả xấu, dẫn đến các kết quả không mong đợi, có thể làm xói mòn uy tín của các cá nhân, tổ chức (NASEM, 2017)

III. Phương pháp nghiên cứu

Nghiên cứu này sử dụng phương pháp tổng hợp và phân tích định tính, kết hợp đánh giá tài liệu và khảo sát thực tiễn nhằm làm rõ tác động của AI đối với liên chính học thuật trong giáo dục đại học. Cụ thể, tác giả tiến hành:

Tổng hợp tài liệu: Thu thập và phân tích các bài báo khoa học, báo cáo chuyên ngành, chính sách giáo dục và các nghiên cứu đã công bố liên quan đến việc ứng dụng AI và vấn đề liên chính học thuật.

Sử dụng kỹ thuật prompt engineering (PT) để mô phỏng một số tình huống thực tế sử dụng AI trong học thuật

IV. Thách thức của AI đối với liên chính học thuật

Mặc dù AI đã đem đến nhiều lợi ích cho lĩnh vực học thuật, nó cũng tạo ra nhiều thách thức đối với tính liên chính của hoạt động này. Một trong những thách thức lớn nhất là nguy cơ lạm dụng AI sai mục đích để tạo ra nội dung thiếu tính nguyên bản hoặc thực hiện hành vi gian lận trong học tập và nghiên cứu.

Các công cụ AI tạo sinh có thể được sử dụng để viết bài luận, trả lời câu hỏi thi hay viết nội dung nghiên cứu mà không cần nỗ lực tư duy đáng kể, hành vi này không chỉ vi phạm tính nguyên bản mà còn gây suy giảm năng lực tự tiếp nhận và vận dụng tri thức ở sinh viên (Taylor et al., 2023).

Một số công cụ kiểm tra đạo văn truyền thống như Turnitin và iThenticate gặp khó khăn trong việc nhận diện nội dung do AI tạo ra, đặc biệt khi văn bản được diễn giải và chỉnh sửa tinh vi. Theo nghiên cứu của (Khalil & Er, 2023), 80% bài luận được tạo ra bởi ChatGPT được đánh dấu là có độ nguyên bản cao. Điều này chỉ ra rằng các thuật toán phát hiện đạo văn dựa trên việc so sánh văn bản với cơ sở dữ liệu có thể không hiệu quả đối với nội dung phát triển bằng AI. Điều này đòi hỏi các công cụ phát hiện phải được nâng cấp liên tục để nhận diện các mẫu văn bản không tự nhiên hoặc các đặc điểm đặc trưng của nội dung tạo bởi AI.

Khảo sát tại King's Bussiness School cho thấy 79% sinh viên sử dụng công cụ AI như ChatGPT trong học tập. Trong đó chỉ có 65% trong số sinh viên này báo cáo việc sử dụng AI một cách trung thực trong các

bản khai báo sử dụng AI bắt buộc, có nghĩa là khoảng 14% sinh viên sử dụng AI nhưng không khai báo đầy đủ (Gonsalves, 2023).

V. Một số tình huống sử dụng AI trong học thuật

Đối với Grammarly, phiên bản miễn phí cho phép kiểm tra chính tả, ngữ pháp ở mức độ đơn giản đối với tiếng Anh (không có tiếng Việt). Đối với tiếng Việt thì các công cụ như GoogleDoc hay Language Tool của Learneo là các công cụ miễn phí hỗ trợ kiểm tra chính tả, ngữ pháp và cấu trúc câu (đa ngôn ngữ, bao gồm cả tiếng Việt).

Các công cụ như ChatGPT, Grok, CoPilot phiên bản miễn phí đều có các tính năng tóm tắt, phân tích văn bản hoặc thậm chí phát triển ý tưởng nhưng bị giới hạn bởi số lần yêu cầu trong một khoảng thời gian xác định (số lần truy vấn theo tiếng / theo ngày). Việc sử dụng kỹ thuật thiết kế lời nhắc (PT) có thể hỗ trợ rất tốt cho việc lên ý tưởng, tổng hợp tài liệu nghiên cứu trong các lĩnh vực cụ thể và dưới đa dạng góc nhìn. Dưới đây là một câu lệnh PT cơ bản để tóm tắt một số văn bản được tải lên, sau đó phân tích, tổng hợp và đặt câu hỏi dựa vào nội dung vừa cung cấp.

Cú pháp: Tóm tắt tài liệu <<tài liệu tải lên>> phân tích và đưa ra đánh giá, tổng hợp, đặt câu hỏi phản biện với các vấn đề cần làm rõ.

Số lượng văn bản tải lên tùy thuộc vào nền tảng và có phí hay trả phí, ChatGPT không cung cấp tính năng này đối với bản miễn phí, CoPilot cho 1 file dung lượng tối đa 50Mb / ngày, Perplexity cho phép 3 file dung lượng mỗi file tối đa 40 Mb / ngày.

Liên quan đến việc sử dụng AI trong tự học, AI giúp mô tả định nghĩa một cách ngắn gọn, kèm giải thích, ví dụ, tình huống cụ thể được thực hiện qua câu lệnh PT như sau:

Cú pháp: Giải thích <<định nghĩa cần giải thích>> dành cho <<đối tượng>> đi kèm <số lượng>> ví dụ minh họa.

Trên thực tế, việc kiểm tra chéo các nguồn trích dẫn do AI cung cấp là cần thiết để vượt qua hiện tượng hallucination trong AI (ảo giác trí tuệ nhân tạo), có thể sửa câu lệnh PT trên như sau:

Cú pháp: Giải thích <<định nghĩa cần giải thích>> dành cho <<đối tượng>> đi kèm <số lượng>> ví dụ minh họa có tham khảo các nguồn uy tín <<liệt kê nguồn>> có liên quan và truy cập được.

Trong trường hợp thực hiện giải bài tập về nhà, sinh viên tuyệt đối không nên sử dụng các công cụ AI mà thay vào đó nhờ sự trợ giúp của người hướng dẫn như gia sư, trợ giảng, phụ huynh hoặc bạn học giúp kiểm chứng lại kết quả bằng công cụ AI. Câu lệnh PT có thể thiết kế như sau:

Cú pháp: Giải bài toán <<nội dung bài toán>> dành cho <<đối tượng>> theo step-by-step chi tiết cách làm.

Một điểm mạnh của các công cụ AI là có khả năng hiểu cú pháp pha trộn ngôn ngữ (mixed-language) trong các bối cảnh đa dạng. Trong mọi trường hợp, người hướng dẫn phải có tư duy phản biện và kiến thức chắc chắn để kiểm chứng được kết quả và có thể truyền tải lại kiến thức cho sinh viên.

VI. Các công cụ kiểm tra đạo văn phổ biến

AI đang thay đổi cách thức nhân loại học tập và nghiên cứu. Trong nghiên

cứu, các công cụ như Semantic Scholar sử dụng AI để phân tích và tóm tắt từ cơ sở dữ liệu hàng triệu bài báo học thuật, giúp tiết kiệm thời gian tìm kiếm và trích dẫn. Các công cụ như Grammarly, ChatGPT và Grok hỗ trợ chỉnh sửa văn bản, cải thiện ngữ pháp, tái tổ chức nội dung trình bày và gợi ý ý tưởng.

Mặc dù vậy, AI cũng đặt ra rủi ro đối với liêm chính học thuật. Việc lạm dụng AI để tạo bài luận hoặc trả lời bài thi có thể dẫn đến đạo văn hoặc gian lận. Để đối phó, các công cụ phát hiện đạo văn sử dụng thuật toán AI để so sánh văn bản với cơ sở dữ liệu trực tuyến và học thuật, phát hiện các đoạn văn tương đồng (Zimba & Gasparyan, 2021). Trong nhiều tình huống, các công cụ này gặp khó khăn trong việc phát hiện nội dung do AI tạo ra, đặc biệt khi văn bản được diễn giải hoặc chỉnh sửa tinh vi thông qua các mô hình như ChatGPT (Erol et al., 2025). Dưới đây là một số công cụ kiểm tra đạo văn phổ biến nhất trên thị trường hiện nay.

Grammarly: Grammarly là một công cụ chỉnh sửa văn bản dựa trên AI, hỗ trợ kiểm tra ngữ pháp, chính tả, phong cách viết và phát hiện đạo văn. Tuy nhiên, kiểm tra các nội dung được tạo bằng AI của Grammarly kém chuyên sâu hơn so với các công cụ chuyên dụng.

iThenticate: iThenticate là phần mềm kiểm tra đạo văn được thiết kế cho các nhà nghiên cứu, nhà xuất bản và học giả. Nó so sánh văn bản với cơ sở dữ liệu lớn gồm tạp chí, sách và trang web, đảm bảo tính nguyên bản trong các tài liệu học thuật.

Turnitin: Turnitin là công cụ kiểm tra đạo văn uy tín được các cơ sở giáo

dục sử dụng rộng rãi. Hệ thống phát hiện nội dung không nguyên bản bằng cách so sánh với cơ sở dữ liệu bài nộp cũ, nguồn công cộng và tài liệu học thuật. Turnitin mặc dù cũng có tính năng phát hiện nội dung tạo bởi AI nhưng không chuyên sâu

Copyleaks: Copyleaks là một giải pháp kiểm tra đạo văn dành cho cả cá nhân và tổ chức sử dụng công nghệ NLP và học máy. Hệ thống hỗ trợ đa ngôn ngữ, phát hiện đạo văn trong văn bản, mã nguồn và hình ảnh nhờ công nghệ OCR. Hệ thống có thể phát hiện được các nội dung do AI tạo ra tốt hơn Grammarly.

VII. Một số khuyến nghị thực hành khi sử dụng AI trong học thuật

Để sử dụng AI trong học thuật một cách hợp lý, cần tuân thủ một số nguyên tắc cốt lõi. Đầu tiên, minh bạch là yếu tố quan trọng; người sử dụng cần ghi nhận rõ ràng khi AI được sử dụng để hỗ trợ viết, phân tích, hoặc nghiên cứu (Resnik & Hosseini, 2025). Ví dụ, một nhà nghiên cứu có thể ghi chú việc sử dụng Grammarly để chỉnh sửa văn bản hoặc ChatGPT để tóm tắt, tổng hợp hay diễn giải tài liệu. Thứ hai, việc trích dẫn đúng nguồn là bắt buộc, kể cả khi AI hỗ trợ tóm tắt hoặc diễn giải nội dung từ tài liệu tham khảo. Thứ ba, nội dung do AI tạo ra cần được xác thực một cách chính xác và phù hợp với ngữ cảnh học thuật.

Việc tích hợp AI vào quy trình học thuật chỉ được xem như một công cụ hỗ trợ và hoàn toàn không thể thay thế tư duy phản biện hoặc sáng tạo cá nhân. Về cơ bản, AI có thể được sử dụng để phác thảo ý tưởng ban đầu và tuân thủ theo nguyên tắc trích dẫn (McAdoo, 2025),

tuy nhiên nhà nghiên cứu phải phát triển và xác minh các ý tưởng này qua nghiên cứu độc lập.

Các trường đại học nên làm việc với nhà xuất bản và nhà phát triển công nghệ để thiết lập chuẩn mực sử dụng AI. Ví dụ, Hiệp hội APA đã yêu cầu tác giả khai báo việc sử dụng AI trong quá trình viết bài (APA, 2023). Các sáng kiến này giúp đảm bảo việc sử dụng AI minh bạch và có trách nhiệm.

Một hạn chế đáng lưu ý trong quá trình ứng dụng AI vào học thuật là xu hướng phụ thuộc hoàn toàn vào công nghệ để tạo ra nội dung mà không tự tư duy. Việc sinh viên sử dụng AI để viết toàn bộ bài luận hoặc báo cáo mà không tự tư duy vi phạm nghiêm trọng quy tắc về tính nguyên bản, một trong sáu giá trị cốt lõi của liên chính học thuật (ICAI, 2021).

Các hệ thống AI, dù tiên tiến, đôi khi cung cấp thông tin không cập nhật, chính xác hoặc đầy đủ ngữ cảnh. Các mô hình ngôn ngữ lớn thường dựa trên dữ liệu đã được huấn luyện để tạo ra câu trả lời, nhưng chúng có thể sinh ra thông tin sai lệch, lỗi thời hoặc thiếu cơ sở (Normandale Library, 2024). Cụ thể, một nhà nghiên cứu tổng hợp dữ liệu thống kê bằng AI mà không xác minh lại với các nguồn đáng tin cậy có thể vô tình đưa thông tin sai lệch vào bài báo khoa học, làm giảm chất lượng và giá trị nghiên cứu.

Việc sử dụng AI để gian lận, chẳng hạn như làm bài tập mà không sử dụng kiến thức của bản thân đang trở thành một vấn đề nghiêm trọng trong lĩnh vực giáo dục. Hơn thế nữa, các công cụ AI tạo sinh có thể được sử dụng để tạo ra câu trả lời tức thì trong các kỳ thi trực tuyến, làm suy

yếu tính công bằng trong đánh giá học tập (Evangelista, 2025). Ví dụ, một sinh viên sử dụng ChatGPT để trả lời các câu hỏi trong thời gian thực sẽ không đạt được mục tiêu học tập, đồng thời vi phạm các quy định về liêm chính học thuật của cơ sở giáo dục.

Những sai lầm này có hậu quả không mong đợi. Đối với cá nhân, chúng có thể dẫn đến xử phạt học thuật, mất uy tín, và gây ra thiếu hụt kỹ năng cần thiết. Đối với cộng đồng học thuật, chúng làm giảm chất lượng tri thức và lòng tin vào nghiên cứu. Để tránh sai lầm, người sử dụng cần nhận thức về giới hạn của AI, xác minh lại thông tin với các nguồn đáng tin cậy sử dụng tư duy phản biện. Các cơ sở giáo dục cũng cần ban hành hướng dẫn rõ ràng và tăng cường đào tạo về cách sử dụng AI có đạo đức.

VIII. Kết luận và khuyến nghị

AI mở ra những tiềm năng đáng kể trong việc nâng cao hiệu quả học tập và nghiên cứu khoa học, từ hỗ trợ chỉnh sửa, diễn đạt văn bản đến phân tích dữ liệu và cá nhân hóa lộ trình học tập. Mặc dù vậy, việc sử dụng AI không đúng cách có thể làm suy giảm tính nguyên bản, độ tin cậy và sự công bằng trong học thuật. Để khai thác lợi ích của AI mà vẫn duy trì liêm chính học thuật, các bên liên quan cần lưu ý một số yêu cầu sau:

Đối với sinh viên và nhà nghiên cứu: Sử dụng AI để hỗ trợ, không thay thế tư duy cá nhân. Luôn công khai việc sử dụng AI trong các tài liệu học thuật và kiểm tra chéo thông tin với các nguồn đáng tin cậy. Ví dụ, khi sử dụng AI để tạo ý tưởng, cần đảm bảo rằng nội dung cuối cùng phản ánh

sự phân tích và sáng tạo của bản thân, đồng thời trích dẫn đúng nếu AI được sử dụng.

Đối với các cơ sở giáo dục: Xây dựng chính sách minh bạch về việc sử dụng AI, bao gồm hướng dẫn về trích dẫn và các hình phạt cho hành vi lạm dụng. Tăng cường đào tạo về liêm chính học thuật, nhấn mạnh vai trò của tư duy phản biện và trách nhiệm đạo đức. Ví dụ, các trường đại học có thể tích hợp các bài giảng về sử dụng AI có đạo đức vào chương trình giảng dạy.

Đối với nhà phát triển công nghệ: Xây dựng và cập nhật các công cụ AI hỗ trợ liêm chính học thuật, chẳng hạn như tích hợp các tính năng cảnh báo về tính nguyên bản hoặc cung cấp thông tin về nguồn gốc dữ liệu. Ngoài ra, cần nâng cấp hoặc phát triển mới các công cụ phát hiện đạo văn, như Turnitin hoặc Copyleaks, để nhận diện hiệu quả nội dung AI tạo sinh.

Hợp tác đa bên: Để xây dựng một hệ sinh thái học thuật hài hòa, các cá nhân, cơ sở giáo dục và nhà phát triển công nghệ cần hợp tác chặt chẽ. Các hội nghị học thuật và diễn đàn quốc tế, như những sự kiện do ICAI tổ chức, có thể là nền tảng để thảo luận và phát triển các tiêu chuẩn chung về sử dụng AI trong học thuật.

Bằng cách kết hợp giữa công nghệ và đạo đức, cộng đồng học thuật có thể đảm bảo rằng AI trở thành một công cụ thúc đẩy đổi mới và sáng tạo tri thức, thay vì là một mối đe dọa đối với liêm chính học thuật.

Tài liệu tham khảo:

- [1]. Alexander, K., Savvidou, C., & Alexander, C. (2023). Who wrote this essay? Detecting AI-generated writing in second language education in higher education. *Teaching English with Technology*, 23(2), 25-43

- [2]. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1397565.pdf>
- [3]. Amanda Mphahlele., Sioux McKenna (2019): The use of turnitin in the higher education sector: Decoding the myth, *Assessment & Evaluation in Higher Education*.
- [4]. <https://doi.org/10.1080/02602938.2019.1573971>
- [5]. American Psychological Association. (2018). Integrity. *APA Dictionary of Psychology*. <https://dictionary.apa.org/integrity>
- [6]. American Psychological Association. (2023, November). *APA journals policy on generative AI: Additional guidance*.
- [7]. <https://www.apa.org/pubs/journals/resources/publishing-tips/policy-generative-ai>
- [8]. Ashikuzzaman, M. (2024). The impact of plagiarism on academic integrity and credibility. Library & Information Science Education Network.
- [9]. <https://www.lisedunetwork.com/the-impact-of-plagiarism-on-academic-integrity-and-credibility/>
- [10]. Bretag, T. (2013). Challenges in Addressing Plagiarism in Education. *PLoS Medicine*, 10(12): e1001574. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001574>
- [11]. Erol, G., Ergen, A., Gülşen Erol, B., Kaya Ergen, Ş., Bora, T. S., Çölgeçen, A. D., Araz, B., Şahin, C., Bostancı, G., Kılıç, İ., Macit, Z. B., Sevgi, U. T., & Güngör, A. (2025). Can we trust academic AI detective? Accuracy and limitations of AI-output detectors. *Acta neurochirurgica*, 167(1), 214.
- [12]. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC12331776/>
- [13]. Evangelista, E. D. L. (2025). Ensuring academic integrity in the age of ChatGPT: Rethinking exam design, assessment strategies, and ethical AI policies in higher education. *Contemporary Educational Technology*, 17(1), ep559.
- [14]. <https://doi.org/10.30935/cedtech/15775>
- [15]. Gonsalves, C. (2024). Addressing student non-compliance in AI use declarations: implications for academic integrity and assessment in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 50(4), 592-606.
- [16]. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2415654>
- [17]. International Center for Academic Integrity. (2021). *The fundamental values of academic integrity* (3rd ed.). https://academicintegrity.org/aws/ICAI/asset_manager/get_file/911282?ver=1
- [18]. McAdoo, T. (2024, February 23). *How to cite ChatGPT*. APA Style Blog.
- [19]. <https://apastyle.apa.org/blog/how-to-cite-chatgpt>
- [20]. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. (2017). *Fostering integrity in research*. The National Academies Press.
- [21]. <https://grants.nih.gov/sites/default/files/Fostering-Integrity-In-Research.pdf>
- [22]. Normandale Community College Library. (2024, January 4). *APA citations for content generated by artificial intelligence (AI) tools*.
- [23]. https://www.normandale.edu/_files/documents/library/ai-apa.pdf
- [24]. Patwardhan, B., Thakur, A. (2020). *Academic integrity and research quality*. University Grants Commission, India.
- [25]. <https://sushantuniversity.edu.in/admin-assets/uploaddata/UGC-Booklet-on-Academic-Integrity-and-Research-Quality.pdf>
- [26]. Regev, S., Snir, S. (2022). Does creative thinking contribute to the

- academic integrity of education students? *Frontiers in Psychology*, 13, 925195.
- [27]. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.925195>
- [28]. Resnik, D.B., Hosseini, M. The ethics of using artificial intelligence in scientific research: new guidance needed for a new tool. *AI Ethics* 5, 1499-1521 (2025).
- [29]. <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00493-8>
- [30]. Taugienė, L. (2019). *General guidelines for academic integrity* (Version 1.1). International Center for Academic Integrity.
- [31]. https://academicintegrity.eu/wp/wp-content/uploads/2022/04/Guidelines_amended_version_1.1_09_2019.pdf
- [32]. Taylor, S., Martinez, J., & Thompson, L. (2023). The impact of AI writing tools on the content and organization of student work: A mixed methods study. *Education and Information Technologies*, 28(6), 6785-6802.
- [33]. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2236469>
- [34]. Wong, S. S. H., Lim, S. W. H., & Quinlan, K. M. (2016). Integrity in and beyond contemporary higher education: What does it mean to university students? *Frontiers in Psychology*, 7, 1094. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01094>
- [35]. Zimba, O., Gasparyan, A. Y. (2021). Plagiarism detection and prevention: a primer for researchers. *Rheumatology*, 59(3), 132-137.
- [36]. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8436797/>.

AI AND ACADEMIC INTEGRITY IN HIGHER EDUCATION

Dang Hai Dang², Bui Thi Nga²

Abstract: Artificial Intelligence (AI) is redefining academic values by both driving research forward and posing challenges to academic integrity. This paper explores the responsible and ethical use of AI in scholarly contexts. It highlights common pitfalls, such as excessive reliance on AI without critical thinking, or the failure to verify the accuracy of AI-generated content. Based on these observations, the author provides several recommendations for the research community to effectively harness AI's potential in facilitating knowledge dissemination while simultaneously safeguarding and reinforcing academic integrity.

Keywords: academic integrity, artificial Intelligence, chat GPT, scientific research, plagiarism

² Hanoi Open University